

第 7 回 白 石 ・ 福 富 ・ 有 明 3 町 合 併 協 議 会 会 議 録

日 時 平成 1 6 年 2 月 1 6 日 (月)

場 所 白石町総合センターホール

白 石 ・ 福 富 ・ 有 明 3 町 合 併 協 議 会

第 7 回 白 石 ・ 福 富 ・ 有 明 3 町 合 併 協 議 会 会 議 録

招 集 年 月 日	平成 1 6 年 2 月 1 6 日 (月)					
招 集 場 所	白石町総合センターホール					
開会日時及び宣告	平成 1 6 年 2 月 1 6 日 午 前 9 時			議長	喜 多 輝 昭	
会議録署名委員	田 中 昭		香 月 幸 雄			
出席委員並びに 欠席委員 出 席 1 9 名 欠 席 0 名 凡 例 出席 × 欠席	委 員 氏 名		出欠 等	委 員 氏 名		出欠 等
	会 長	喜 多 輝 昭		委 員	北 村 美 佐 子	
	副 会 長	小 池 善 夫		委 員	副 島 正 典	
	委 員	山 崎 昭 維		委 員	堤 熊 雄	
	委 員	片 淵 弘 晃		委 員	龍ヶ江 淑 子	
	委 員	栗 山 紀 平		委 員	片 淵 一 吉	
	委 員	小 野 茂		委 員	樋 口 和 敏	
	委 員	田 中 昭		委 員	古 賀 キヨミ	
	委 員	久 原 房 義		委 員	高 尾 茂	
	委 員	江 口 剛 太 郎		委 員	中 野 哲 太 郎	○
委 員	香 月 幸 雄					
幹 事 会 等	幹 事 長	大 串 和 夫		総務副部長	本 山 静 男	
	副 幹 事 長	鐘ヶ江 武 勇		企画部長	山 下 正 行	
	副 幹 事 長	川 崎 啓 義		企画副部長	小 野 勝 康	
	総務部長	北 島 正 人		企画副部長	小 笠 原 光 義	
	総務副部長	溝 上 光 一				
合 併 協 議 会 局 事 務 局	事 務 局 長	上 野 達 馬		調 整 班 長	相 浦 勝 美	
	事 務 局 次 長	鮎 川 慎 吾		総 務 班	木 須 英 喜	
	総 務 班 長	小 池 武 敏		計 画 班	川 崎 常 弘	
	計 画 班 長	古 田 正 孝		調 整 班	堤 和 彦	
会 議 次 第	別 紙 の と お り					
会 議 の 経 過	別 紙 の と お り					

第 7 回 白 石 ・ 福 富 ・ 有 明 3 町 合 併 協 議 会 会 議 録 索 引

事 件 番 号	会 議 録 事 件 名	頁 数
	開 会	1
	挨拶	1
	会議録署名委員の指名	1 ~ 2
協議事項		
協議第 4号	新町の名称について（継続協議）	2 ~ 2 0
協議第 5号	合併の期日について	2 0
協議第 2 0号	議会議員の定数及び任期等の取扱いについて	2 0 ~ 2 1
そ の 他	第 8 回白石・福富・有明 3 町合併協議会の日程について	2 1
	閉 会	2 2

第7回 白石・福富・有明3町合併協議会会議次第

日 時 平成16年2月16日(月)

場 所 白石町総合センターホール

1. 開 会

2. 挨拶

3. 会議録署名委員の指名

4. 議 題

(1) 協議事項

協議第4号 新町の名称について(継続協議)

協議第5号 合併の期日について

協議第20号 議会議員の定数及び任期等の取扱いについて

(2) その他

第8回白石・福富・有明3町合併協議会の日程について

5. 閉 会

(開 会)	
副 会 長	<p>おはようございます。委員の皆さん方、大変お忙しい中にご出席をいただきまして、ご苦労さまでございます。</p> <p>ただいまから、第7回白石・福富・有明3町合併協議会を開会いたします。</p> <p>会長にご挨拶を賜った後、規約に基づきまして会長に議事進行をお願いいたします。</p>
会 長	<p>皆さん、おはようございます。立春も過ぎ、そしてまた、春一番が先日は吹き荒れましたけれども、春も間近だろうと思っておるところでございます。</p> <p>今日は、皆さん方、大変お忙しい中、早朝からご出席を賜りまして、誠にありがとうございます。これまで皆さんのご協力をいただきまして、47項目のうち46項目が確認できておるところでございますけれども、市町村をめぐる状況というのは、国、地方とも厳しい財政事情の中、特に市町村の規模等に対応して、これまで行ってこられた交付税等の各種財政措置等についても見直しを図られるような考えでございます。</p> <p>また、国におきましても、基礎自治体優先の原則を実現するという考えには変わりないようでございますけれども、特に小規模市町村はより深刻になることが予想されるところでございます。</p> <p>そのようなことを十分ご理解いただき、3町は合併特例法の期限内に、できるだけ早い時期に合併を目指そうということで協議をしてまいりましたが、皆様方に改めてお礼を申し上げる次第でございます。</p> <p>残すところ、1項目でございますけれども、今日の協議会につきましてもよろしくお願いを申し上げまして、簡単でございますけれども、ご挨拶にかえさせていただきます。</p> <p>それでは、早速でございますけれども、会議を始めさせていただきます。</p> <p>本日の協議会の委員の出席でございますけれども、19名に対して19名、全員出席でございます。規約第10条第1項の会議開催要件を満たしております。</p> <p>それでは、会議次第に従いまして進めさせていただきます。</p> <p>会議録署名委員の指名でございますけれども、議長が指名することになっておりますので、僭越でございますが、私の方で指名をさせ</p>

	<p>ていただきます。</p> <p>白石町の田中昭委員と香月幸雄委員の2名に会議録署名委員をお願いいたします。</p> <p>それでは、本日の会議に入ります。</p> <p>まず、継続協議となっております協議第4号【新町の名称について】を議題といたします。</p> <p>これにつきましては、前回の協議の中で、幹事会から4作品を提案いただきまして委員皆様からさまざまなご意見をいただいたところでございますけれども、この4作品に加えて現3町名を加えて検討するというところで継続協議となっております。</p> <p>そういうふうになっておりますけれども、前回の協議の中で、選考のあり方とございますか、要綱等の問題の話も出ておりました関係等、幹事会の方でも検討いただいたところでございますが、特にその件については異議なしということも聞いておりますので、進めさせていただきます。</p> <p>前回申し上げておりましたとおり、4作品に「白石町」、「福富町」、「有明町」を加えた7作品で本日協議をしていただきます。</p> <p>これにつきまして皆さん方から、名称等についても含めてご意見があれば、まずお伺いをしながら、後だって選考方法等についても議論をしていただこうと思います。</p> <p>まず、前回からの協議を踏まえてというような話もあっておりましたことを含めて皆さん方からご意見を伺いたいと思えます。どなたかございませんか。</p> <p style="text-align: center;">〔「なし」と呼ぶ者あり〕</p> <p>特に意見がないようでございますけれども、意見なしということで次に入っていくことでよろしゅうございますか。</p> <p style="text-align: center;">〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕</p> <p>それでは、この7作品で協議をするということでございます。</p> <p>次に、選定の方法でございますけれども、選定方法について皆さん方のご意見がございましたら出していただきたいと思えます。</p> <p>古賀委員 有明町の古賀でございます。先ほど意見がありませんかということの意味がよくとれませんでしたけど、私は、今日が多分この名称については最後になるかなと思って、立場上、いろんな方の意見を聞いてまいり</p>
議	長
議	長
古賀委員	

ました。これは有明町の方の意見でございます。

それで、4つ、この間の協議会で出されておりました。それに加えて各町の名前もということでしたけど、まず4つのことで、この中からどれがいいかというふうな問題が出ました。それはやっぱり公募されて、この4つの町名が出たんだから、その中からまず1つを考えたらいいんじゃないかというふうな意見でございました。じゃ、この4つの中からふさわしいのはどれでしょうかということで話し合いましたが、その前に3町の名前のどれかをとったときは、いろんな人の意見は、吸収合併になってしまうから、せっかく公募されたんだから新しい名前をつけようじゃないかという意見が多かったわけです。じゃ、この4つが選出されているから、この中からどれがいいかというふうなことでいろいろ意見が出されましたけれども、杵島市というのが壊れましたけど、杵島郡杵島町でどんなだろうかという意見が多数でございました。それじゃ、そういう意見をもっていきましようということで、今、皆さんにお諮りするわけですけど、その「杵島」が「きねしま」というふうな読み方もされるからという意見が出まして、漢字の「杵島町」と、ひらがなの「きしま町」ですね、この2つが意見が出されたわけですけども、その付近、皆さんもご検討いただきたいと思っております。

それで、前回の5日のときに白石の方から、JA白石の要望書とかそういうものが出されて、ぜひ白石町にしてほしいという意見があったよということでお話がありましたけれども、それはあくまでもJA白石であって、JA白石があるから「白石町」にしてほしいという理由にはならないという意見が出されて、それを皆さんにお知らせをしておきたいと思えます。

だから、今日はこの4つの中からまず皆さんも吟味していただいて、そして3町の歴史的な問題とか、それから文化面とか、それからアピールできるとか、ふさわしい名称ということを考えてときに、5日の協議会でも出ましたけれども、杵島山々とか白石平野とか有明海とか、こういうふうな3つのことがうたってございますけれども、その中にも杵島山々というふうな歴史的なものがあるではないかというふうな意見も出されたわけです。

だから、今日、この協議委員たちでどういうふうに決めていくかは別ですけども、一応私の周囲で、あるいは婦人会の皆さんに意見を聞いたのを伝えておきたいと思えます。

以上でございます。

議 長	<p>わかりました。このことについてはまた後で話をさせていただきますが、ほかに何かございませんか。</p>
樋 口 委 員	<p>有明町の樋口でございます。まず、選定方法ですけど、旧町名を使わないでということを出されたものを、まず幾つか絞り込んでほしいなと思っております。4つあるから4つを一遍に審議して、最終的には選定方法の中に投票ということがございますけど、その前に幾つか、2つなり、旧町名は入れないでまず半分ぐらいまでに絞り込むような方法をとっていただきたいと思えます。</p>
議 長	<p>今、一緒の部分の話でありますので、後だって話をさせていただきますけれども、ほかに。</p>
栗 山 委 員	<p>公募した4つの中で余りふさわしい名称がないから旧町名を入れて今回は審議をしよう前回決めたと思えます。これを重視して7作品について審議をなされるべきと、私はかように存じ上げます。</p>
議 長	<p>今、白石の方から意見が出ましたので、後でということですが私が申し上げましたのは、前回の協議会では4つに加えて、前回いろいろ意見が出ております。そういう中で、「明杵」、「歌垣」、「杵島」、「三和」、この中でもふさわしくない意見とかいろんな話が出ておりますけれども、そういう意見がありまして、最終的には先ほど申し上げましたように「白石」、「福富」、「有明」を入れて次回は審議をしますということをお願いしておりましたとおりに、一応、協議会の中ではそういうふうに決定をさせていただいておりますので、それも含めて、今、古賀委員さんから話がありました部分、それから樋口委員さんから話がありましたように現町名を除いてということじゃなくて、含めて協議をお願いいたします。</p> <p>そういう中で、絞り込みをしながらということになりますと、7つの中から絞り込みをする方法も今提案されたところでございます。</p> <p>ほかに、この方法、その他について何か意見があれば。</p>
久 原 委 員	<p>福富の久原でございます。いずれにしても、新しい名称であるとか、あるいは旧町名を使用した方がいいという議論については、前からの議論でもございますし、今日は何とか結論を出さなきゃいかんというふうに思うわけでございますけれども、そういったことからいきますと、今の議論では恐らく平行線になってしまうんじゃないかなという感じもい</p>

	<p>たしますので、私の考えとしては、全員での投票をご提案申し上げたいと。投票については、1人1点ということではどうかなという感じもいたしますので、新しい名称の中から1点、それと旧町名の中から1点ということで、各人2点ずつの投票でもって決したらどうかなというふうに私なりに思いますけれども、いかがでしょうか。</p>
<p>議長</p>	<p>1つは投票という話、その中身については今言われたように、この中身についてもいろいろあると思います。1点という方法もあるし、2点という方法、その他あると思います。大きく分けると、絞り込みをしながらという話と、投票、今こういうふうに意見がそれぞれ違うということを含めて投票ということでございますけれども、最終的には絞り込みをしても投票ということになるかもわかりませんが。</p>
<p>樋口委員</p>	<p>絞り込みということ、先ほど福富から出たように、2点とれば半分ぐらいまでには絞り込めるわけですね。だから、投票する前に話し合いの中で絞り込んでほしいなど。なぜかという、投票でいきなりすると後で不満が残ればよくないと思いますので、ぜひ協議会の中で投票ではなく、お互いに話し合いをしながら絞り込んでほしいという希望でございます。</p>
<p>議長</p>	<p>絞り込みという話の中で、全員の皆さんで絞り込みが可能であれば、これは外そうということがあれば、そういうのを意見として出していただければ、ちょっと参考にさせていただきたいと思います。そういうことが可能かどうかですね、皆さん方、絞り込み。</p>
<p>堤委員</p>	<p>福富の堤でございますが、さっき絞り込みの話が出ましたが、結構だと思います。私は、前に選ばれた4つの作品の中から1つか2つ、そして現町名を入れて投票、できれば投票しない方がいいですけども、そういうふうにならなかった場合は投票せんといかんと思いますが、そういうふうにお願ひできたらなと思っております。</p>
<p>議長</p>	<p>現町名は別として、4つの中から絞り込むという話でございますけれども、絞り込みの意見について。</p>
<p>江口委員</p>	<p>有明町の江口です。ただいまいろいろご意見が出ておりますように、私といたしましても、住民に公募をしてある以上、1つぐらいは絞</p>

		<p>り込みをしていただいて、住民参加の3町合併でございますので、当然、そういった形をとっていただきたいなど。久原委員さんがおっしゃいますように、やっぱり町民に耳を傾けた合併協議ではなかったかというような感じがするわけでございますので、ある程度の、1つぐらいは絞り込みをしていただいて、残りは旧町名を入れた形で議論をしていただくというような形が一番ふさわしいのではないかと私は個人的に思っております。</p> <p>以上です。</p>
議	長	<p>現町名はそのまましておくということと、あと「明杵」、「歌垣」、「杵島」、「三和」の4つを絞るということに関して、皆さん方から意見が一致するというのであれば、そういうことをさせていただきたいと思えます。ただ、先ほど福富の久原委員さんから話が出ましたように、なかなか意見が一致しないということになれば投票しか方法がないかなというふうに思うわけですがけれども。</p>
栗山委員		<p>白石の栗山です。前回、4つの町名の中からふさわしいものがなかったから旧町名まで入れてというふうな議論がなされたら、私はこういうふうに確信をいたしております。</p> <p>そこで、議論をするならば、この7町名の中から議論をなされて、投票するにも7つのうちの1つを選ぶという方法をしないと、私は問題があると思えます。</p>
議	長	<p>今、現町名を入れるということですね。4つの中から絞って、それに3町名を加えてどうするかということについて、ちょっと誤解が起きていると思えます。</p>
栗山委員		<p>前回、4つの名前が余りふさわしくなかったから、今回、3町名、旧町名を入れて議論をしようということでございますので、最終的にはこの7作品から選定をするべきであると、私はかように考えます。</p>
議	長	<p>今の意見は、絞り込みをしないで7つでということですね。わかりました。</p>
樋口委員		<p>樋口でございます。白石の栗山さんが1人で、先ほど聞きよったら、応募された中には全然ないと言われておりますけれども、ほかの委員さん</p>

<p>議 長</p>	<p>の話はそういうふうになっていません。だから、そこら辺をもう少し慎重に言うべきであって、ほかの委員の皆さんの意見を、いいか、悪いかの判断を仰いでください。お願いします。</p> <p>今、絞り込みの話をさせていただいておりますけれども、絞り込みをするか、しないかですよね。ですから、4つ、現町名はもちろん3つですけれども、4つの中から絞り込みをするという話が出ておりますから、その絞り込みをするかしないか。今、栗山委員さんは、絞り込みをしないで7つでという話ですけれども、皆さん方、ほかに。</p>
<p>小 野 委 員</p>	<p>福富町の小野ですけれども、白石の議長さんに反論じゃないですけれども、なかったじゃなくして、私たちは幹事会に一任をしたわけですね、4作品を絞ってくれということで幹事会から上がってきたのがこの4作品であるわけですね。そういう面はやはり幹事会を尊重して、そしてこの前、この協議会で、あと旧町名を挙げていくということで7作品出てきたわけです。そういう中で、私は、なかったじゃなくして、幹事会を尊重しながら7作品と、私たちはこの前の協議会で旧町名を入れるということで7作品ということでございまして、ある程度の絞り込みというか、7作品の中からもう投票でいっていただきたいと私は思います。</p>
<p>議 長</p>	<p>いうなら絞り込みをしないでということですね。</p>
<p>古 賀 委 員</p>	<p>前回、私はこういうふう提案されたので、個人的な意見も大事だけど、自分はもう代表で出てきているから、皆さんからも意見を聞いてきて今日ということで私は先ほど皆さんにお話をしたわけです。だから、先ほどから出ている投票云々も結構ですけど、できるだけ投票は最終的なものにして、やはり委員がこれだけおりますので、それぞれの考えをある程度出し合って、そして最終的に投票はいいと思います。けれども真っ先から投票というのはどうかなと私は思います。</p> <p>それと、この4つ出されたものの中から皆さんいろいろ考えられて意見を出し合い、そしてまた、旧町名を入れてまたというふうな2段階でいいと思います。</p> <p>以上です。</p>
<p>北 村 委 員</p>	<p>白石の北村です。今、古賀委員が言われたことと似ているところがあるんですけども、やはりいろんな意見を聞いてほしいということ。その中で最終的には投票になるのは仕方がないと思います。</p>

<p>議 長</p>	<p>旧町名と4町名を分けてということですが、絞り方としては、それは例えば最初に有明の方から出ましたように、「杵島」ということが具体的に出ておりますように、私たちの意見を言う中で、どの名称が適切と考えるかということをお話していくうちにおのずと、公募した名前だとか、それから旧町の名前であるとか分けなくても出てくるのではないかと思います。既に「杵島」というのが出ておりますので。みんなが意見を言っていく上でおのずと絞られていくのではないのでしょうか。</p> <p>今、絞り込みについて旧町名と区分けをしないでという意見がございましたけれども、旧町名をちょっと気にしておりますのは、例えば1つの町名だけを最初から対象にするような話をしかけると、それに対して異論が出てきた、前回そういうことがございましたので、そういう仕分けをしておりました。しかしながら、意見としては含めて7つの中から絞り込みをという話でございますけれども、この中でふさわしくないという言葉は語弊があるかもわかりませんが、これは外そうという意見があれば出してください。</p>
<p>北 村 委 員</p>	<p>白石町の北村です。削除していくのは非常に難しいです。これはやめようというのは言いにくいですが、公募で上がってきていますから。むしろ、これがいいという選んでいく方法の方がいいんじゃないでしょうか。その方がたくさん声が出て絞りやすいと思います。</p>
<p>議 長</p>	<p>削除の方法と選ぶ方法と両方ありますけれども、皆さんの意見の中から、どちらでもいいんですけれども、選ぶ方法でもいいし削除する方法でもいいですけれども、これはふさわしくないとか、これはふさわしいという話がありましたら出してください。</p>
<p>片 瀨 (一) 委 員</p>	<p>福富の片瀨です。7町名出ておりますが、夕べ、選定理由をもう一遍見直しまして、これはふさわしいんじゃないかというふうに感じたのが、「歌垣」というのがございますけれども、ふさわしい名称の中の全項目を網羅するということはほとんど不可能だと思います。これは私感もちょうと入りますけれども、3町を見渡せるとか、それから文化的なもの、歴史的なもの、この辺を十分に含んでいる名前だと思います。それでぜひ「歌垣」というのは残していただけないでしょうか。</p> <p>それと、江口委員さんが言われたように、やはり1つ引かかるのは、公募の段階で住民の方にお約束というか、なるだけ旧町名は使わないよ</p>

		うにして応募してくださいというふうな形で出しておりますので、私はこの1点が今でも引っかかっておりまして、そういうことでございます。
山 崎 委 員		白石の山崎ですけど、今、片淵委員さんから言われましたが、新町名称募集及び選定要領の中には、現3町の名前をつけてはいけないという要領ではなく、「現在の3町の名称でも差し支えないが、できる限り」ということ。それと800件の応募があった中で141票の住民の意見を尊重しないわけにはいかんのです。福富、有明にしても、本当に多くの方がそういう名称をつけてもらっております。住民の人、いろいろ考え方があろうと思いますけど、やはりなるだけつけない方法でという募集をしても、それだけの町民の方の意見を無視しては絶対いけないと思っております。
議 長		話がちょっと横道というか、あれですけども、今の意見につきましては前回からいろいろ議論になっておりますけれども、絞り込みの話で「歌垣」という話がございまして、ほかに何かございましたら。
山 崎 委 員		白石の山崎ですけど、2月5日の協議会では、4つの名称について「明杵」、「歌垣」、「杵島」、「三和」について、各委員さんからいろいろな意見が出まして、それで後で現町名を3つ入れて7つのうちからという協議があったと思います。「三和」は全国に6つの町村があります。「杵島」は杵島郡と、やはり大町3町を入れたときに、「杵島」という名称は山手の方に響きが多くて、平野部には割合、「杵島」というのは少ないように私は感じております。「明杵」は、子供たちが「あす」とは読まないという漢字のあれで説明があったと思います。残ったのは「歌垣」だけが残っと。これではだめだから現町名を3つ入れて今日の会合をしましょうということでございまして、4つの名前にこだわる必要はないと私は思っております。
議 長		4つの名前にこだわる必要がないから絞ろうということですよ。今、3町も含めて好ましい、あるいは好ましくないという言い方はいけませんけれども、この中から外したらというものがありましたらという話をしておりますけれども、今、山_委員から出ておりますのは、「明杵」、「歌垣」、「杵島」、「三和」の中でいいですと「歌垣」しかないだろうというふうに理解をさせていただきたいと思います。それでいいでしょ

	う。
古賀委員	有明町の古賀ですけど、議長さん、私は「杵島」というふうな意見を申しております。だから、「歌垣」だけではございません、すみません。
議長	どうも失礼しました。今、山崎委員が言われたのは、そういうことでしょうということで山崎委員の方に確認をいたしておりました。ですから、今出ておりますのは、推薦といたしますか、これはいいだろうという絞り込みの話の中では、「歌垣」と「杵島」と旧町名ですね、こういう形ですけれども、ほかに何かございませんか。
江口委員	有明町の江口です。協議の進行上、果たしてどういった形に進められるのか、まだ私はわかりませんが、とりあえず新町名称募集要綱の選定要綱の中には、いろいろございますけれども、第2条の第1が地理的にイメージできる名前、2番目に3町の特徴を表す名前、4番目の住民の理想・願いのこもった名前、5番目に全国的にアピールできる名前、この4つの項目を頭に描きながら選定に進んでいただきたいと。先ほどからどちらかを含めると、1つの名称を選んでという形で進められておりますけれども、その点についてどちらかを早く進めていただいて、そして時間が長くなると思いますけれども、どちらかをとにかく会長さん、進めてください。
議長	<p>選定要領、これは皆さん、ご理解をいただいているものということで進めておりますので、その点はよろしく願いいたします。このことを十分ご理解の上に。</p> <p>今、選定の方法として絞り込みをしながら、最終的には1つにならないということならば投票しかございませんので、投票という形になるだろうと思います。それで皆さん方から、絞り込みをしながらという意見が多かったものですから絞り込みをするならばということで皆さん方に話を伺っておりますので、お願いします。</p>
片渕（弘）委員	有明の片渕でございます。一般の町民の方々から応募していただいて、旧町名を入れない4つの候補を出していただいたというのは、これは町名を決めるための候補者だと私は思っております。それと、それだけじゃなくて旧町名も入れようじゃないかということで7つが出されたわけございまして、4つを絞り込んで4つの中から幾らかにしたの

<p>議 長</p>	<p>と、また3つと、そんな複雑なことをしなくてはならないのかなというのが1点です。</p> <p>そして、地形、この地域を表すということがいっぱいございますけど、これは私ども3町のまちづくり計画の中にも幾つも出てきます。杵島山から発して白石平野で有明海と、こんなにこの地域をあらわす言葉はないんじゃないかと思うんですよ。それから、いろんな考え方がございます。例えば、自分のところを自画自賛するわけじゃございませんけど、東京に行ったり、よそへ行って、「どこから来たね」と言われると「有明」からと言います。そうすると、「ああ、九州からですね」と言われます。これは自分のところを一番最初に言って自画自賛しているわけではないですけど、そういうとらえ方をするのか。それから、農産物を売っている、それからそれを売買している方々にとっては「有明」と言ってもぴんとこられない方もおられるかもわかりません。「ああ、白石の米ですか、白石町の何々ですか、福富のレンコンですか」と、逆に言うとノリだったら「有明のノリですか」と、こういう話になってまいります。だから、何を主眼に自分たちの町の名前を決めていくかだと思っております。</p> <p>だから、4つを2つか1つに絞って、それプラス旧町名をするということじゃなくて、7つが候補者ですから、7つの中から選ぶことをきちんと決めて、その決め方を順次どうやって決めていくかということを決めていただければいかがかなと私は思います。</p> <p>今の意見は北村委員から出た話と全く一緒に、3町名も含めてということですから、そのように含めてするということも含めて今話をさせていただいておりますけれども、それで絞り込みをしたらという意見がかなりあったので、そういうことを申し上げております。</p> <p>今、絞り込みをしない7つのもの話、それから、絞り込みをするという話の中で、絞り込みの中で出てきたのは、4つの中から絞り込みをしたらこういうふうな意見だということと言われておりますけれども、なかなかこちら辺が一致しないということになると、結果的には、今、片淵委員から意見がありましたように、7つでそのまま投票をしていくということしかないだろうと思っております。</p> <p>それでは、意見がそれぞれでありますけれども、もう7つの名前で投票をしていくことにしたいと思っておりますが、それでいいですか、ご意見ございませんか。</p>
------------	---

樋口委員		7作品を1つに絞るんですか。
議	長	<p>1つです。そこら辺はまた、その方法論のことがありますけれども、7作品で投票するというのでいいかどうか。あと、方法としては、2つを選ぶという話と1つを選ぶという話と、今、2通り出ております。複数を選ぶ、例えば何でもいいんですけども、樋口委員さんなら樋口委員さんが「有明」を選んで、もしそれがダメなら、これを選ぶという考え方だろうと思います、2つを選ぶという話はですね。そういうことで複数を選ぶ方法と最初から1つに絞っていく方法と両方あるわけですけども、そこら辺について皆さん方がいかがでしょうか。</p> <p>まず、7つで投票でいくということにご異議ございませんか。</p> <p>〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕</p>
議	長	<p>それでは、7つで選んでいくということにさせていただきます、投票で。</p> <p>それともう1つは、今、2通りの意見が出たと言いましたのは、1つを選ぶ方法と2つを選ぶ方法、どなたでも結構です。</p>
栗山委員		白石の栗山です。7作品から選ぶことであれば、1つにしないという、またとんでもない結果になったときに、またもめると思います。7つのうちから1つに絞る、これが選挙の原則だと思います。
樋口委員		先ほど言われましたけれども、1つに絞って、投票数がどうなるかですけど、過半数に満たない場合は再投票するとか、多分出てくると思います。そこら辺を決めていかないと、多分、1つだけに絞られることはないと思います。
議	長	私の方から、今、樋口委員さんから意見がありましたので提案をさせていただきたいんですけども、1つを選ぶということになれば、例えば過半数になるか、ならないかはわかりませんが、一番多いものを選ぶということになります、これが1つ。それから、いろいろ話がありますけれども、そういう選び方をする。そして、中身については、何が幾つという公表はしないという方法。
片淵(弘)委員		その前に、1つ投票をするということを決めてから先に進めていただけないか。まだ1つ投票するか、2つ投票するか、決まってないと思

議 長	<p>うんですけど。それが決まってから、じゃあ過半数をとったらと進めていただいた方が僕はいいと思いますけど。</p> <p>こちらからの提案で決めようと思っておりましたけれども、それじゃ1つずつ確認をしていきます。</p> <p>1つ投票でいいかどうか、皆さん方、それで異論のあられる方はおられますか。</p> <p style="text-align: center;">〔「なし」と呼ぶ者あり〕</p>
議 長	<p>それでは、1つ選びます。</p> <p>それから、今度は、1つですから、一番多いものを選ぶということになるわけですけれども、それでよろしゅうございますか。最高のものを選ぶということと、過半数という話がありましたけれども。</p>
田 中 委 員	<p>今、いろいろな方から町の名前の、「杵島」がいいとか、あるいは「歌垣」がいいとかいろいろ出ているわけですね。そういうことで投票をすれば、それぞれ自分がこの名前がいいということで入れられるわけでございますので、過半数じゃなくて、一番多いところに決めるということにしなければ、いつまでたっても決着はつかないと思います。</p>
樋 口 委 員	<p>今のことに反論しますけれども、過半数に満たなくても、10にした場合ですよ、4票と4票と4票と、もしくは3票としたときに、たった4人しかおらんとに賛成はなかなかできません。要するに4割ぐらいでは賛成できないということなんですよ。4割しかないのに賛成するわけにはいきません。だから、上位2つとか3つぐらい選んで、それをまた再投票すればいいじゃないですか。いかがですか。</p>
小 野 委 員	<p>投票の総数から、「福富」が何票、「有明」が何票、あと4項目の中から何票入りましたとかじゃなく、一番多かった1点を、1つでも多ければ、それが決定という形でいくわけでしょう。</p>
議 長	<p>多い方ということになりますと、今言われたように一番多い1つを選定する。今、意見が2つに分かれておりますけれども、どちらに絞るかです。</p>
小 野 委 員	<p>要するに、公表はしないということでしょう。一番多かった町名のみ</p>

		を公表して、あとは何票とかは公表しないということでしょう。
議	長	そうです。
小	野 委 員	そんなら別に過半数とかなんとかは関係ないでしょう。
議	長	関係ないじゃなくて、それであったとしても過半数を加味してくれという意見です。
樋	口 委 員	初めにも言ったと思いますが、もめたときに最後までしこりが残ると 思います。できたら2つか3つぐらい選んで、最低でも2つぐらい選ん で、皆さんの半分以上の賛成を得た方がいいんじゃないかと私は言った わけです。
議	長	今の樋口委員さんの意見と、それこそ2つの意見、今、2通りに分か れております。
小	野 委 員	そういうことのないように、一番多かったものを、1票でも多ければ、 それで決めれば、後は全然、だれがどう入れたとかなんとかわからない から、そういうことはないんじゃないかと私は思うわけですけども。
久	原 委 員	福富の久原です。私は最初申し上げたことですけども、いずれにし ても、こういったことになるだろうなということを想定して私は申し上げ たわけです。新しい名称の中から1点、旧町名の中から1点、それで 一番多いものがあればそれで結構ですし、なお同数の場合は新しい町名 の中の1点と旧町名の中の1点の決戦投票という形ですれば、いずれに しても過半数が得られるということを私なりに想定をしながら言ったつ もりですけども、多くの皆さんから応募もしていただいておりますし、 また、町民の方々からも、ああよかったのということで喜んでいただ ける名前を、我々はいずれにしても結果を出さんばいかんわけですから、 やはりそういった面ではできるだけ多くの住民の声を酌み取りながら の投票ということをぜひやっていただければなというふうに思ってお ります。
議	長	今の意見の中で、同数の場合は、いずれにしても、1つであったにし ても、これは当然決戦というか、2つをもう1回という形になるわけで

栗山委員	<p>す。ほかに。</p> <p>さっき7作品について選挙をすると決めたから、後に戻らんようにしてください。そういうふうにしないと、ごっとい繰り返しでしょうが。7作品を選定するという事に決めたなら、その原則でいくべきと思います。</p>
議長	<p>今、久原委員が言われたことは、自分はこう思っておったということで意見を言われたことであって、ここで決めているのは、1つを選ぶということは、7つのうちから1つを投票で選ぶということは決まっていますから、ここまではもう決まっていますから別に戻ってはおりませんので。ただ、今決めようとしているのは、過半数でなければいけないかどうかというのが、今2通りの意見がありますから、どうしましょうかということをおっしゃいますから、そのことについて意見をお願いしたいと思います。</p>
江口委員	<p>投票の結果は、当然、原則的に1票でも多いのが、そういった形になるとは思いますけれども、合併協議会の委員さんが19名いらっしゃる中で、仮に6、7名の方が一番多かったと、残りの十何名は反対になったと。にもかかわらず町名がそういった形で決まったというのは、私は住民に向けてちょっと違和感があるんじゃないかというような感じがするわけでございます。あくまでも3町の住民のための3町合併でございますので、この名称につきましては、ぜひ投票の結果、過半数以上で認められたものというような形にさせていただきたいなと思っているわけでございます。</p>
議長	<p>今、過半数でということをおっしゃる通りに、確かに、この場では、例えば少数意見を採択しますという話にはなっていない。規約上の問題もあります。今、決めておられますのは、協議会の中でどう決定するかが1つのことでございますので、どう決定するかというのは、過半数以上でないといけない、過半数ない場合は再投票にするという話ですね。それと、そうじゃない一番多いものをという、選び方はこの協議会の中でどちらを選ぶかをきちっと決めないと先に進めないものですから皆さんに諮っているわけです。これを例えば挙手なら挙手で最終的に決してもいいかどうかという問題があるかと思いますが。できれば皆さん方、いならば1つになしていただいでどちらかを選んでいただくというふうにしたいと思います。</p>

田中委員	過半数にならなかった場合、決戦投票するという事になれば、1回目にどこの町という名前が何票、どこどこが幾らというふうに公表していくわけですか。
議 長	公表は、できるだけ公表はやりたくないと思っております、数字は。1回目の投票で過半数になっていない場合、過半数をとるためには1番と2番で再投票ということです。数字はもう申し上げません。それをする、お互いにいろいろあるといけませんので、それはもうやめよう。これは私の考えでございますけれども、公表は一切しない。公表しないというのは、ですから、私どもも立会人にならないで、もう投票することは決まっていますから、皆さん方にご協力いただきたいのは、県の課長さんですね、中野委員さんがいらっしゃいますけれども、中野委員さんに立会人になっていただこうと思っております。そこら辺はよろしゅうございますか。
香月委員	白石の香月ですけれども、確認なんですけれども、先ほど過半数に達しなかった場合とおっしゃいましたので皆さん方に確認ですけれども、過半数に達しなかったということになりますと、2点か1点、町名が選定されるわけですね。過半数にならなかったということは、その2点が拒否されるということになるんですけれども、それでいいわけですか。ということは、新しい名称をまた選定し直さにかいかんということ、その辺を皆さんでお決めいただきたいというふうに思いますけれども。
議 長	香月委員さん、2つの中から決戦をしますということです、今私が申し上げたのは、意見が出たのはそういうことです。過半数にならなかったときには、2つの中でまた再投票すれば、いずれかが過半数になるわけですから。
香月委員	もう1回確認ですけれども、1回全体的に投票するという事ですね。
議 長	全体的に投票をする、1つで投票しますということ、ここまでは決まっています。次に、これが過半数の分で選考してくれという意見と、一番多いのでもいいじゃないかという意見と2通りあるということです。これをいずれにするかということです。だから、過半数にするということ

		は、1回目の投票で過半数にならなかったときには、上位2つを再投票するということになります。
小野委員		挙手かなんかで決めていただきたいと思います。
議	長	今、挙手かなんかでどっちにするかを決めるということですが、そういうことでよろしゅうございますか。 〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕
議	長	それでは、1つは、過半数であってもなくても、一番多い方の1つを選ぶということの方に賛成の方、挙手をお願いします。 〔賛成者挙手〕
議	長	過半数にならないとしないということ、過半数以上のものを選ぶということ、これに賛成の方、挙手をお願いします。 〔賛成者挙手〕
議	長	わかりました。過半数ということですから、投票を今からさせていただきます。そして、1回目の投票の結果、過半数になってなかった場合は、上位2つを再投票します。 ただし、このやり方ですけれども、再確認させていただきますけれども、この投票は全員やりますけれども、事務局で開票をし、立会は私どもが入っては、公表しないとしておってということもありますので、中野委員さんに立会をお願いしたいと思います。そういうことでさせていただきます。そして、公表はしないということで皆さん方、ご理解いただきたい。それでよろしゅうございますか。
中野委員		上位2点とおっしゃいましたけれども、2点目と3点目が同数だった場合はどうするかということまで決めていただきたいと思います。あるいは4つになるかもわかりませんが。
議	長	1番目の同数というのは当然あれですけれども、2番目なりが同数だったときにどうするかということですが、同数の場合どうするかということは、そのままその数でいくと。
片渕(弘)委員		有明の片渕です。みんなで仲よくしていこうということで決めようと

議	<p>いう案を探っていると思うんですよ。そして、絞り込んで、絞り込んで、少なくとも委員の半分以上が賛成したというのをつくるためにやっているから、今、中野委員がおっしゃったように、3つのときは3つを入れてやって、今度は3つちょうど割れるはずはないんです、今度は。だから1位と2位ができるから、またやって過半数で決まったということをつくりましょう。そしたら、みんないろいろ意見はあったけど、もう議論を尽くしたら半分以上の人がこの名前でもう納得したと、おのおのの委員が納得できるんじゃないでしょうか。</p> <p>長 今、中野委員から話がありまして、片淵委員から提案がっておりますように、同数の場合は、そのままその数を入れる、例えば2つのときは2つ、3つのときは3つ、どうなるかわかりませんが、そういうことでさせていただくということによろしゅうございますか。</p> <p style="text-align: center;">〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕</p>
議	<p>長 異議なしということで処理をさせていただきます。</p> <p>ここで暫時休憩をいたします。</p> <p style="text-align: center;">(休 憩)</p>
議	<p>長 再開いたします。</p> <p>事務局から方法等について説明いたします。</p>
局	<p>長 今まで皆様方、新しい町の名称についてお話し合いをしていただきました。そのまとめして再確認ということで事務局の方から話をさせていただきたいと思います。</p> <p>前回、4つの作品に現町名の3作品を加えさせていただいております。この7作品の中から1点、投票をしていただくということです。</p> <p>これにつきましては無記名投票ということをお願いしたいと思いません。</p> <p>投票をした結果、第1位が過半数に満たない場合につきましては、上位2点の中で決戦投票をすることになります。例えば、2位と3位が同数ということであれば同数のものも含めて3点という形になりますけれども、とにかく上位2点の中で決戦投票をやるということをお願いしたいと思います。</p> <p>このように再確認をさせていただきます。</p>

樋口委員	<p>それと、投票のやり方でございますが、こちらの方に投票の記載所を設けております。こちらの方から順次投票をしていただきたいと思えます。こちらの方に出てください、こちらの方で投票用紙をお渡しいたしますので、その席で、記載所で記載をいたしまして、7作品の中から1点記載をいたしまして投票箱に入れてもらうという形で、こちらの方から順次、委員さん方、よろしく願いいたします。</p> <p>以上です。よろしく願いいたします。</p>
局長	<p>無記名投票ですか。</p>
局長	<p>無記名投票ということでお願いいたします。</p> <p>この立会につきましては、県の中野委員さんに立会をしていただくということになります。</p> <p>また、結果について、投票数につきましては、公表しないということによろしく願いいたします。</p>
議長	<p>それでは、投票をお願いいたします。</p>
	<p style="text-align: center;">〔 投 票 〕</p>
議長	<p>それでは、ただいまから開票をいたしますけれども、中野委員さん、よろしく願いいたします。</p>
	<p style="text-align: center;">〔 開 票 〕</p>
議長	<p>それでは、開票が終わりましたので、中野委員さんの方から結果をお願いいたします。</p>
中野委員	<p>それでは、ただいまの新町の名称の投票について結果を報告申し上げます。</p>
議長	<p>19名の投票ですので過半数が10票以上ということになりますが、「白石町」が10票以上ございましたので、ご報告申し上げます。</p> <p>今、報告がありましたように、「白石町」が過半数ということでございますので、「白石町」にさせていただくことについて確認をいたします。これにご異議ございませんか。</p> <p style="text-align: center;">〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕</p>

議	<p>長 どうもありがとうございました。「白石町」ということにさせていただきま^{しろいし}すけれども、今、私は「白石」とか「白石町」と言^{しろいしちよう}っておりますけれども、これは公募のときもそうですけれども、ふりがなというか、呼び名ですね、「白石町」にするか、「白石町」にするか、あるいは「白石」でいいのか、確認をさせていただきたいと思^{しろいし}います。</p> <p>読みは「白石」でいいですね。(「旧町名でしょう」と呼ぶ者あり)いや、旧町名であっても、一応確認をさせていただきます。「白石」でいいですね。</p> <p>〔「はい」と呼ぶ者あり〕</p>
議	<p>長 それから、「白石町」と「白石町」と両方あるわけですがけれども、(発言する者あり)「白石町」という話がござ^{しろいしちよう}いますけれども、「白石町」でございますか。</p> <p>〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕</p>
議	<p>長 異議なしということで確認をさせていただきます。</p> <p>それでは、新しい町の名前は「白石町(しろいしちょう)」ということでござ^{しろいしちよう}います。先ほど確認したとおりでございます。よろしく願いをいたします。どうもありがとうございました。</p> <p>本日の協議については、これが一応予定いたしておりました分ですがけれども、実は改めて皆さん方に再提案というの^{しろいしちよう}はおかしいんですけれども、47項目すべて確認をいただいたところ^{しろいしちよう}でございますけれども、協議第5号の部分で合併の目標を平成17年1月1日ということにいたしております、今の確認では。この「平成17年1月1日目標」とな^{しろいしちよう}っておるものの「目標」を外すということについて皆さん方に提案とい^{しろいしちよう}いますか、させていただきますけれども、「目標」を外すことについて、それでよろしゅうござ^{しろいしちよう}いますか。</p> <p>〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕</p>
議	<p>長 異議なしの声が多いようでござ^{しろいしちよう}いますので、「目標」を外すことと^{しろいしちよう}で、「平成17年1月1日」ということで確認をさせていただきます。</p> <p>もう1つは、協議第20号【議会議員の定数及び任期の取扱い】についてござ^{しろいしちよう}いますけれども、このことについて確認がなされてお^{しろいしちよう}りますのは、「議会議員の定数については、定数26人以内とし、新町設置の日から50日以内に選挙を行う」ということで確認をいたしてお^{しろいしちよう}るとこ</p>

議	<p>ろでございます。定数につきましては「26人以内」ということになっておりますけれども、「26人以内」を「26人」にするということについてどうでしょうか。</p> <p>〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕</p> <p>長 異議ないということでございますので、このことについて「26人」ということで、「以内」の2文字を外すということを確認をさせていただきます。</p> <p>どうもありがとうございました。</p> <p>本日の協議と申しますか、確認すべき協議事項については、これをもって終わらせていただきますけれども、あと、その他のことで今後のことを含めて、事務的なことを含めてスケジュールその他について事務局の方から説明をいたさせますので、よろしく願いいたします。</p>
局	<p>長 ただいま新しい町の名称が決定いたしました。そういうことで47項目の協定項目につきましてすべてご確認をいただいたということで、委員の皆様方、本当にありがとうございました。</p> <p>今後のスケジュールにつきまして、事務局から概略説明をしたいと思っております。</p> <p>この後、3町におきまして、これまで協議をしていただきました47項目の内容、結果、また、新しい町の建設計画をもとに、それぞれの町で住民の方に対して説明をするということで住民説明会を開催していただくということになります。</p> <p>この説明会が終了いたしましたら、第8回の協議会をお願いしたいということで考えております。時期につきましては、今月の26日、木曜日、午後3時から、場所は福富町の公民館ということでございます。第8回の協議会の内容でございますが、これまで47項目協議をいたしました協定書の案を事務局から提案をさせていただきます。それぞれの項目について調整の内容がいいのかどうか再確認をしたいということで、次の協議会が合併の是非について問われる協議会ということになります。</p> <p>それで、協定項目の調整内容どおりでよろしいですよということになりましたら、後、合併に向けて進めていくわけでございますが、その後、3町で調印式をしていただくということになります。3月は各町それぞれ町議会が開催されます。ですから、町議会前までには合併調印式を開催したいと考えております。3月上旬には合併調印式を行いたいという</p>

<p>議 長</p> <p>副 会 長</p>	<p>ことで考えておりますので、そこら辺につきましては委員の皆様方のスケジュールを勘案しながら3月の上旬にはできるように進めてまいりたいと考えております。</p> <p>以上、今後のスケジュール等について概略説明をさせていただきました。よろしく願いいたします。</p> <p>本日の議題はすべて終了いたしました。どうもありがとうございました。</p> <p>長時間にわたりましてのご協議、ご苦労さまでございました。次回の件につきましては、ただいま事務局から申し上げましたとおりでございます。どうかご出席方、よろしく願いいたします。</p> <p>これをもって第7回白石・福富・有明3町合併協議会を閉会いたします。</p> <p style="text-align: center;">(閉 会)</p>
-------------------------	---